



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO SUL E SUDESTE DO PARÁ
FACULDADE DE GEOLOGIA

42 da situação de redistribuição das disciplinas do período 2020.2, do primeiro semestre de
43 2020, em virtude da não contratação do professor substituto; d) Calendário das reuniões do
44 Colegiado para 2020.2. Logo, em relação ao primeiro ponto de pauta (a), a professora
45 Valéria explicou que foi a procura da documentação completa do Prédio do “Museu”,
46 todavia, pelo que foi encontrado, ele está fora das normas legais. Ela relatou que esteve com
47 o Sr. Jhone, da Secretaria de Infraestrutura (SINFRA), e o mesmo a ajudou nessa busca e o
48 máximo que eles encontraram foi o contrato da BRT, empresa responsável pelo projeto de
49 “Reforma e Ampliação do Prédio”, com a Fundação de Amparo e Desenvolvimento da
50 Pesquisa (FADESP) através de licitação e mais dois aditivos, mas sem o contrato original
51 que gerou o convênio. O relevante é que nenhuma documentação encontrada menciona
52 “Construção de Prédio” e, deste modo, levando em consideração a dimensão do prédio e as
53 condições, conforme a professora, a construção está irregular porque foi elaborado um
54 projeto e uma licitação para reforma e ampliação e, na realidade, foi construído um prédio.
55 O que ela relata é que deveria ter algum documento explicando a situação de construção do
56 prédio. Porém, vale advertir que a documentação encontrada não está completa e, por isso
57 a preocupação. A professora Gilmara explicou que na época da reforma, o “museu” deveria
58 ser uma extensão do prédio do LAEG e que o projeto foi de revitalização e reforma. Ela ainda
59 explicou que a empresa VALE, responsável pelo financiamento do “museu”, não poderia
60 construir prédio, mas sim fazer uma “ampliação e reforma” e assim foi feito. No entanto, a
61 profa. Valéria explicou que será necessário encontrar o documento que explique e justifique
62 a construção do “museu” como “reforma e ampliação”. –Ainda, de acordo com a profa.
63 Valéria, o que complica nesta situação é que foi feita uma licitação para reforma e ampliação
64 e não de construção e, além disso, o prédio ainda não foi entregue oficialmente para a
65 geologia. Essa informação foi passada pela SINFRA, a qual fez a busca dos documentos de
66 entrega do prédio e esta não existe. Ainda, segundo o relato da professora, existem
67 documentos que comprovam diálogos entre a SINFRA e a UFPA em relação aos problemas
68 associados ao “Museu”, de tal modo que a SINFRA solicitou que a UFPA resolvesse a situação.
69 A professora Gilmara relatou que dentre vários problemas, associados à “reforma e
70 ampliação”, está a questão de que várias plantas, como hidráulica, elétrica, estrutural,
71 sanitária e etc. não foram incluídas no projeto da “Reforma e ampliação”, o que culminou
72 em diversas dificuldades, uma vez que sem as plantas, os valores de custeio referente a elas
73 também não entraram em todo processo pré construtivo. A professora Valéria relatou que,
74 diante das irregularidades, a SINFRA não quis receber o prédio e, depois de muitos
75 questionamentos, o prédio foi entregue para UFPA. Apesar disso, o processo referente à esta
76 entrega não foi encontrado. Ainda foi relatado que o processo foi procurado em vários
77 setores da universidade e que o último registro foi no arquivo da SINFRA, com a servidora
78 chamada Adriana para procedimento de protocolo de arquivamento, o qual,
79 condicionalmente, deveria estar lá. Portanto, abre-se um alerta sobre a responsabilidade da
80 SINFRA com relação à posse e arquivamento deste processo, uma vez que ela foi a última a
81 ter acesso ao mesmo. Ela ainda frisou que para o funcionamento efetivo do prédio como
82 museu, além das documentações legais, é necessário um museólogo ou uma parceria com
83 uma instituição que tenha museu que possa entrar com um acordo de cooperação e,



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO SUL E SUDESTE DO PARÁ
FACULDADE DE GEOLOGIA

84 também, chamou atenção para a necessidade da elaboração de um projeto detalhado para
85 o processo de exposição. Enfim, a professora Valéria se comprometeu a continuar buscando
86 solução para o uso e ocupação do espaço físico, assim como verificar como deve ser a
87 elaboração do projeto para que ele possa entrar em atividade como museu. Ela ainda ficou
88 de trazer na próxima reunião do NDE, dia 13 de março de 2020, novas informações sobre a
89 situação. Ponto (b) apreciação do relatório sobre as “Atividades de Estágio” que foi
90 elaborado pelo prof. Dr. Leonardo Brasil, o qual detalhou como foram as atividades de
91 estágio entre os anos de 2017 e 2019. Ele mostrou no documento, de forma anual, gráficos
92 que ressaltaram a porcentagem de alunos por locais de estágio (FAGEO, secretarias,
93 empresas, projeto, Empresa Júnior, IES) acompanhado da listagem dos alunos. Foi pontuado
94 no relatório um ponto crítico, o fato de 54% dos estágios estarem associados às empresas,
95 o que mostra a necessidade de homogeneizar a distribuição dos locais para o estágio. Além
96 disso, foi também discutido a necessidade de desburocratizar o processo de parceria, o que
97 traz atraso e dificulta a participação do aluno. Outra questão abordada foi um melhor
98 registro dos dados dos estágios (avaliações, resultados, relatórios etc.) que poderia ser
99 inserido no sistema, via SIGAA, de maneira que promovesse um melhor controle das
100 atividades. A professora Gilmara ressaltou que existe recurso para que o coordenador de
101 estágio possa se deslocar para fazer visitas às empresas com o objetivo de manter parcerias
102 e facilitar o acesso dos discentes ao estágio. Após a apresentação dos dados do relatório, ele
103 foi aprovado por unanimidade pelo corpo docente. Ponto (c) Análise da situação de
104 redistribuição das disciplinas do período 2020.2 em virtude da não contratação do
105 professor substituto. Com a não contratação, somado à saída dos professores Aderson David
106 e Alice Cunha para qualificação e, ainda, afastamento por saúde do Prof. Emídio, a
107 quantidade de disciplinas aumentou. Devido ao orçamento da universidade está restrito,
108 não existe a previsão de novas contratações. A faculdade está com, aproximadamente, 10
109 disciplinas sem professores. Portanto, com tamanha dificuldade, decidiu-se expor uma nota
110 para a comunidade acadêmica sobre a situação, deixando todos cientes do quadro atual. O
111 colegiado avaliou como seria a qualidade de ensino num cenário em que os professores que
112 assumirem as disciplinas pendentes não terão tempo hábil para preparar material, se
113 preparar e, ainda, ministrar uma aula de qualidade, o que pode resultar em problemas tanto
114 para o docente quanto para os discentes. Tomando como exemplo, as professoras Gilmara
115 e Cristiane relataram a postura dos alunos sobre a professora Natália Souza, a qual sofreu
116 com comentários desagradáveis sobre a sua pessoa devido ao fato da mesma assumir uma
117 disciplina, que não era de sua área específica, de modo que os alunos não tiveram boa
118 aceitação, resultando num ambiente desagradável de ensino, tanto para professor quanto
119 para os alunos, o que a abalou profundamente, a qual estava dando o seu melhor para suprir
120 as necessidades da faculdade. Assim, após discussões sobre a carga horária de cada
121 professor e qualidade de ensino, ficou decidido que o corpo docente não vai se
122 sobrecarregar, uma vez que todos estão com o seu plano individual de trabalho (PIT) acima
123 de 40 horas. Pauta (d) Calendário das reuniões do Colegiado para 2020.2. As reuniões do
124 colegiado ficaram programadas para toda 1ª sexta-feira de cada mês, no horário das 15h.
125 No caso da impossibilidade para o dia, ela será realizada na quarta-feira seguinte. Com nada



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO SUL E SUDESTE DO PARÁ
FACULDADE DE GEOLOGIA

126 mais havendo a tratar, a professora Cristiane agradeceu o comparecimento dos
127 Conselheiros e às 17:45h (dezessete horas e quarenta e cinco minutos) e deu por encerrada
128 a reunião. A professora Cristiane lavrou a presente ata, que segue acompanhada da lista de
129 presença com assinaturas dos membros do NDE da FAGEO/Unifesspa que participaram da
130 reunião.

131

132 Prof. Dra. Cristiane Marques de Lima Teixeira (Presidenta)

133 Prof. Dra. Ana Valéria dos Reis Pinheiro (Membro)

134 Prof. Dr. Francisco Ribeiro da Costa (Membro)

135 Prof. Dra. Gilmara Regina Lima Feio (Membro)

136 Prof. Dr. José de Arimatéia Costa de Almeida (Membro)

137 Prof. Dr. Leonardo Brasil Felipe (Membro)



Emitido em 20/02/2020

ATA DE REUNIÃO Nº 474/2020 - FAGEO (11.07.04.04)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 25/05/2020 13:05)

ANA VALERIA DOS REIS PINHEIRO

PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR

1519831

(Assinado digitalmente em 25/05/2020 11:20)

FRANCISCO RIBEIRO DA COSTA

PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR

1559259

(Assinado digitalmente em 26/05/2020 13:50)

GILMARA REGINA LIMA FEIO

PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR

1805118

(Assinado digitalmente em 25/05/2020 16:53)

JOSE DE ARIMATEIA COSTA DE ALMEIDA

DIRETOR GERAL DE INSTITUTO

1713674

(Assinado digitalmente em 25/05/2020 10:09)

LEONARDO BRASIL FELIPE

PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR

1357790

(Assinado digitalmente em 25/05/2020 10:08)

CRISTIANE MARQUES DE LIMA TEIXEIRA

PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR

1926766

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.unifesspa.edu.br/documentos/> informando seu número: **474**, ano: **2020**, tipo: **ATA DE REUNIÃO**, data de emissão: **25/05/2020** e o código de verificação:

32b6796060